შეთანხმებულია ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურთან
ოქმი № 9, „21“ „აგვისტო“, 2017 წელი
სამსახურის უფროსი დიანა მჭედლიშვილი, ასოცირებული პროფესორი, დოქტორი

განხილულია ფაკულტეტის საბჭოს სხდომაზე
ოქმი № 24, „21“ „აგვისტო“, 2017 წელი
ფაკულტეტის დეკანი რამაზან აქბაში, დოქტორი

დამტკიცებულია აკადემიური საბჭოს სხდომაზე
ოქმი №9, „22“ „აგვისტო“, 2017 წელი
რექტორი ილიას ჩილოღლუ, პროფესორი, დოქტორი

სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამა

საერთაშორისო ურთიერთობები

თბილისი
2018 წელი

IBSU

საგანმანათლებლო პროგრამა

მიმართულება: 07 სოციალური მეცნიერებები

დარგი / სპეციალობა: 0702 პოლიტიკის მეცნიერება

საგანმანათლებლო პროგრამის სახელწოდება: საერთაშორისო ურთიერთობები (International Relations)

ფაკულტეტი: სოციალურ მეცნიერებათა

საგანმანათლებლო პროგრამის ხელმძღვანელ(ებ)ი:

ნიკა ჩიტაძე, პროფესორი დოქტორი, გეოგრაფიის აკადემიური დოქტორი

ტელ: +995 32 259 50 05/06/07 (შიდა ნომერი 134) მობ.: +995 577 465 300, ელ-ფოსტა: nchitadze@ibsu.edu.ge

განათლების საფეხური: დოქტორანტურა (უმაღლესი განათლების III საფეხური)

საგანმანათლებლო პროგრამის ტიპი: აკადემიური

მისანიჭებელი კვალიფიკაცია: პოლიტიკის მეცნიერების დოქტორი (Doctor of Political Science)

კვალიფიკაციის კოდი: 0702

სწავლების ენა: ინგლისური

პროგრამის მოცულობა კრედიტებით: 180 ECTS

პროგრამის სტრუქტურა: პროგრამა მოიცავს 180 კრედიტს (4500 სთ.), მათ შორის: სასწავლო კომპონენტი მოიცავს 60 კრედიტს, ხოლო კვლევითი - 120 კრედიტს.

- სავალდებულო სასწავლო კურსები შეადგენს 60 კრედიტს. 5 სასწავლო კურსი, თითოეული 10 კრედიტის მოცულობით. პროგრამაში გათვალისწინებულია ერთი სემინარი 10 კრედიტის მოცულობით.

  სტუდენტებს, რომლებსაც აქვთ უმაღლესი განათლების დაწესებულებაში სწავლების სულ მცირე ერთწლიანი გამოცდილება, შეუძლიათ გამოიყენონ სავალდებულო სასწავლო კურსისთვის, პროფესორის ასისტირება, გამოყოფილი 10 კრედიტი თავისუფალი კრედიტების სახით.

- სავალდებულო კვლევით კომპონენტს - დისერტაციას ეთმობა 120 კრედიტი, რომელიც გადანაწილებულია ოთხ კვლევით სემესტრზე.

პროგრამაზე დაშვების წინაპირობა: საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით, პროგრამის კანდიდატს უნდა ჰქონდეს მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი, ან მის მიერ უცხო ქვეყანაში მიღებული განათლება აღიარებულია საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით და რომელიც აკმაყოფილებს საგანმანათლებლო პროგრამით დადგენილ წინაპირობებს. საუნივერსიტეტო წესის მიხედვით, სადოქტორო პროგრამაზე სწავლის კანდიდატი უნდა ფლობდეს ინგლისურ ენას B2 დონეზე, რომელიც დადასტურებულია ერთ-ერთი საერთაშორისო სერტიფიკატით ან ინგლისურენოვან სამაგისტრო/საბაკალავრო პროგრამაზე სწავლით. კანდიდატს შეუძლია ჩააბაროს ინგლისური ენის ცოდნის დამადასტურებელი შესაბამისი დონის გამოცდა შზსუ-ში. ამასთან, საუნივერსიტეტო წესის მიხედვით, სადოქტორო პროგრამაზე სწავლის კანდიდატმა უნდა წარმოადგინოს საკვლევი თემის პროექტი (მინიმუმ 5 გვერდი, დაახლოებით 2,000-2,500 სიტყვის მოცულობით; შეფასების რუბრიკისთვის იხილეთ დანართი) მისი სამომავლო კვლევის სფეროში. საკვლევი თემის პროექტს აფასებს შესაბამისი დარგობრივი სადისერტაციო საბჭოს მიერ შექმნილი კომისია, რომელიც შედგება არანაკლებ 3 (სამი) სადისერტაციო საბჭოს წევრისაგან (პროგრამის ხელმძღვანელის ჩათვლით).

პროგრამაზე დასაშვები სტუდენტების რაოდენობა არის მაქსიმუმ 10 სტუდენტი ყოველწლიურად.

საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი:

საერთაშორისო ურთიერთობების სადოქტორო პროგრამა სამ ძირითად მიზანს ისახავს. პროგრამის პირველი მიზანია, სტუდენტებს მისცეს უახლოეს მიღწევებზე დამყარებული კომპლექსური თეორიული ცოდნა საერთაშორისო ურთიერთობების არსის შესახებ და სიღრმისეულად გააცნოს საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლის როგორც ტრადიციული, ისე უმთავრესი თანამედროვე თეორიული მიდგომები. დოქტორანტებს საშუალება ექნებათ ჩაუღრმავდნენ იმ ძირითად ცნებებს, რომლებსაც დისციპლინა ეფუძნება. სწავლების კომპონენტის ფოკუსი დისციპლინის თეორიულ ასპექტებზე სტუდენტებს აჩვენებს, საერთაშორისო ურთიერთობების აღქმის ცვლილებას, თეორიული დაშვებებისა და ვარაუდების ცვლილებასთან ერთად, რაც ხელს შეუწყობს სტუდენტების ანალიტიკური და კრიტიკული აზროვნების უნარის შემდგომ განვითარებას, მათი მხრიდან არსებული ცოდნის გააზრებისა და გადაფასების მიზნით. პროგრამის მეორე მიზანია, სტუდენტებს განუვითაროს კვლევისა და სწავლების პრაქტიკული უნარები. ამ მიზნით, საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლის თეორიული ასპექტები წარმოდგენილია პროგრამის ძირითად სასწავლო კურსებში, რისი მეშვეობითაც სტუდენტებს საშუალება ეძლევათ, გაეცნონ საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროში თანამედროვე კვლევების მიღწევებს და შეიძინონ ამ თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში, კვლევისა და სწავლების პროცესში, დამოუკიდებლად, აქტიურად და ინოვაციურად გამოყენების უნარები. პროგრამის მესამე მიზანს წარმოადგენს, სტუდენტებს განუვითაროს საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლის ეთიკური პრინციპები და მათზე დაფუძნებული ფასეულობა, რომელთა გათვალისწინება აუცილებელია როგორც კვლევისა და ანალიზის, ისე სწავლების პროცესში. საბოლოო ჯამში, პროგრამა აღნიშნული სამი მიზნის მეშვეობით მიზნად ისახავს აღზარდოს საერთაშორისო ურთიერთობების მკვლევარების ახალი თაობა, რომელთაც შეუძლიათ კრიტიკულად და ანალიტიკურად აზროვნება, დისციპლინაში არსებული მეთოდოლოგიური პრობლემების ინოვაციური გზების მეშვეობით გადაჭრა და ამ პროცესში ეთიკის პრინციპების დაცვა.

სწავლის შედეგი:

ცოდნა და გაცნობიერება	აქვს დარგის/ქვედარგის ან დარგთაშორისი სფეროს უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნა, რაც არსებული ცოდნის გაფართოებისა თუ ინოვაციური მეთოდების გამოყენების საშუალებას იძლევა (რეფერირებადი პუბლიკაციისათვის აუცილებელი სტანდარტის დონეზე). არსებული ცოდნის ხელახალი გააზრებისა და ნაწილობრივ გადაფასების გზით ცოდნის განახლებული ფარგლების გაცნობიერება.	კურსდამთავრებულს აქვს: • საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის, როგორც აკადემიური დისციპლინისა და სოციალური მეცნიერებების ნაწილის, უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნა; • საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლის ონთოლოგიური და ეპისტემოლოგიური გამოწვევების სრული გაცნობიერება; • საერთაშორისო ურთიერთობების ტრადიციული და თანამედროვე თეორიების სრულყოფილი ცოდნა; • იმ უმთავრესი კონცეფტების გააზრება-გადაფასება, რომლებსაც ეყრდნობა საერთაშორისო ურთიერთობების ძირითადი თეორიები; • პედაგოგიკის, სწავლების მეთოდების შესახებ თანამედროვეობის შესაბამისი ღრმა თეორიული ცოდნა; • პიროვნებაზე ორიენტირებული სწავლების ტექნოლოგიების ცოდნა, რაც იძლევა ინოვაციური მეთოდების გამოყენების საშუალებას; • კვლევის სტრუქტურის, რაოდენობრივი და ხარისხობრივი კვლევების ინოვაციური მეთოდების გამოყენების, მონაცემთა შეგროვებისა და ანალიზის, სოციალური კვლევის ეთიკისა და პოლიტიკის ღრმა ცოდნა; • საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში თანამედროვე პროცესების, კვლევისა და სწავლების მეთოდების თეორიული და პრაქტიკული ცოდნა.
ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი	შეუძლია ინოვაციური კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა, განხორციელება და ზედამხედველობა; შემუშავება ახლებური კვლევითი და ანალიტიკური მეთოდებისა და მიდგომებისა, რომლებიც ახალი	კურსდამთავრებულს შეუძლია: • შეარჩიოს ახლებური საკვლევი თემა საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროში, დასვას პრობლემური საკვლევი შეკითხვა, შეიმუშავოს ორიგინალური ჰიპოთეზა და მის ირგვლივ განახორციელოს ლიტერატურისა და სხვა მონაცემების შეგროვება და ანალიზი, შემდეგ კი მოახდინოს ჰიპოთეზის დადასტურება (ვერიფიკაცია) ან უარყოფა; • გამოიყენოს კვლევით პროექტში სათანადო თეორიული ჩარჩო;

	ცოდნის შექმნაზეა ორიენტირებული და აისახება საერთაშორისო რეფერირებად პუბლიკაციებში.	• მოახდინოს საერთაშორისო ურთიერთობების ისტორიული და თანამედროვე მოვლენების ანალიზი სიღრმისეულ ცოდნაზე დამყარებული შესაბამისი თეორიული მიდგომებისა და ინოვაციური მეთოდების მეშვეობით; • მოამზადოს საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროში ანალიტიკური, კვლევაზე დაფუძნებული მოხსენებები, ნაშრომები და პუბლიკაციები საერთაშორისო კონფერენციებზე და საერთაშორისო რეფერირებად აკადემიურ ჟურნალებში მათ შესაბამის სტანდარტების დონეზე წარსადგენად; • დამოუკიდებლად დაგეგმოს და ჩაატაროს უნივერსიტეტში ლექციები, შეაფასოს სტუდენტების სწავლის შედეგები, უხელმძღვანელოს სტუდენტების კვლევის ჩატარების პროცესს.
დასკვნის უნარი	შეუძლია ახალი, რთული და წინააღმდეგობრივი იდეებისა და მიდგომების კრიტიკული ანალიზი, სინთეზი და შეფასება, რითაც ხდება ახალი მეთოდოლოგიის შემუშავება/განვითარების ხელშეწყობა; პრობლემის გადაჭრისათვის სწორი და ეფექტური გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება.	კურსდამთავრებულს შეუძლია: • კრიტიკულად შეაფასოს ტრადიციული და თანამედროვე თეორიული პარადიგმები და გააკეთოს დასკვნები, თუ რამდენად სასარგებლო ინსტრუმენტია თითოეული მათგანი საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლისთვის; • ერთმანეთს შეადაროს და დაუპირისპიროს საერთაშორისო ურთიერთობების გაგების სხვადასხვა თეორიები და შეაფასოს მათი ძლიერი და სუსტი მხარეები; • კრიტიკულად შეაფასოს ერთი და იმავე კონცეპტის სხვადასხვა თეორიული ხედვა და გააკეთოს დასკვნები მათ შორის განსხვავებებისა და მსგავსებების მნიშვნელობის შესახებ საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლისთვის; • კრიტიკულად გააანალიზოს საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროში სამეცნიერო ლიტერატურა, მას-მედიიდან მიღებული ინფორმაცია და მათზე დაყრდნობით მიიღოს გადაწყვეტილება და გადაჭრას რთული პრობლემები; • შეარჩიოს დამოუკიდებელი კვლევისთვის მონაცემთა შეგროვებისა და ანალიზის ოპტიმალური მეთოდები და შეაფასოს ამ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს გამოყენების დადებითი და უარყოფითი მხარეები; • კვლევის პროცესში შეგროვებული პირველადი და მეორეული მონაცემების ანალიზისა და სინთეზის შედეგად მიღებული ახალი ცოდნის საფუძველზე გადააფასოს არსებული ცოდნა, ერთმანეთს შეუპირისპიროს ძველი და ახალი იდეები და კრიტიკულად შეაფასოს წინააღმდეგობები;

		• მიღებულ თეორიულ და პრაქტიკულ ცოდნაზე დაყრდნობით გააანალიზოს და დახვეწოს საერთაშორისო ურთიერთობების დარგში არსებული სწავლების მეთოდები, გადაჭრას სწავლების პროცესში წარმოქმნილი პრობლემები და შეიმუშავოს ახალი მეთოდოლოგია სწავლების შედეგების გასაუმჯობესებლად.
კომუნიკაციის უნარი	შეუძლია ახალი ცოდნის არსებულ ცოდნასთან ურთიერთკავშირში დასაბუთებულად და გარკვევით წარმოჩენა, ასევე საერთაშორისო სამეცნიერო საზოგადოებასთან თემატურ პოლემიკაში ჩართვა უცხოურ ენაზე.	კურსდამთავრებულს შეუძლია: • როგორც წერილობით, ისე სიტყვიერად ჩაერთოს კონსტრუქციულ თეორიულ დებატებში კოლეგებთან და გამოცდილ მკვლევარებთან ჯეროვნად აგებული არგუმენტების გამოყენებით, რომლებიც ეყრდნობა საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლის სხვადასხვა თეორიულ მიდგომებს; • როგორც წერით, ისე სიტყვიერად სწორად და თანმიმდევრულად მოახდინოს რთული თეორიული კონსტრუქტების კომუნიკაცია იმ ადამიანებთან, რომლებიც არ წარმოადგენენ საერთაშორისო ურთიერთობების სპეციალისტებს, ნათელი და გასაგები, სამეცნიერო ჟარგონისგან თავისუფალი ენის გამოყენების მეშვეობით; • წარადგინოს საკუთარი სამეცნიერო ნაშრომი პრეზენტაციის სახით საერთაშორისო სამეცნიერო საზოგადოების წინაშე კონფერენციაზე, გასცეს პასუხი დაინტერესებულ პირებს, წარმართოს პროფესიული წერილობითი ურთიერთობა; • საკუთარი აზრის ეფექტურად მიტანა მსმენელამდე, მისი წარმოდგენა თანამედროვე ტექნიკური აღჭურვილობის გამოყენებით.
სწავლის უნარი	შეუძლია უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნიდან გამომდინარე, ახალი იდეების ან პროცესების განვითარების მზაობა სწავლისა და საქმიანობის, მათ შორის, კვლევის პროცესში.	კურსდამთავრებულს შეუძლია: • სწორი მიმართულებებით განსაზღვროს საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროში სწავლის პრიორიტეტები და კვლევის პროცესი; • სოციალურ მეცნიერებებსა და კერძოდ საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროს კვლევისა და განხორციელებისთვის შეარჩიოს და დაგეგმოს კვლევის პროცესში ჩართვისა და განხორციელებისათვის საჭირო რესურსები; • გამოავლინოს კრიტიკულად თვით და ურთიერთშეფასების უნარი; • საერთაშორისო ურთიერთობების სფეროში უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნიდან გამომდინარე, დაადგინოს სწავლება/სწავლის გაუმჯობესების შესაძლებლობები და დანერგოს და განავითაროს ინოვაციური იდეები.
ღირებულებები	შეუძლია ღირებულებათა დამკვიდრების გზების კვლევა	კურსდამთავრებულს:

	და მათ დასამკვიდრებლად ინოვაციური მეთოდების შემუშავება.	• სრულად ესმის საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლის ტრადიციული და თანამედროვე თეორიული მიდგომების ნორმატიული ასპექტები და მათი მნიშვნელობა საერთაშორისო ურთიერთობების, როგორც აკადემიური დისციპლინის განვითარების თვალსაზრისით; • შეუძლია ერთმანეთს დაუპირისპიროს ისეთი იდეები და ცნებები, როგორებიცაა რაციონალობა და პრაგმატიზმი, თანამშრომლობა და კოლექტიური უსაფრთხოება, მდგრადი განვითარება და ინტერესები, ძალაუფლება და თანასწორობა და შეუძლია მორალურად გამართლებული პოზიციის ჩამოყალიბება; • გათავისებული აქვს სოციალური კვლევის ეთიკური ნორმები და შეუძლია საერთაშორისო ურთიერთობების პრობლემატიკის კვლევის პროცესში წარმოქმნილი ეთიკური დილემების ინოვაციური მეთოდებით გადაჭრის გზების კვლევა და მათი დამკვიდრებისთვის საჭირო მეთოდების შემუშავება.

სწავლის შედეგების რუკა:

სასწავლო კურსი / მოდული / პრაქტიკა/კვლევითი კომპონენტი	კომპეტენციების ჩამონათვალი					
	ცოდნა და გაცნობიერება	ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი	დასკვნის უნარი	კომუნიკაციის უნარი	სწავლის უნარი	ღირებულებები
სავალდებულო კომპონენტი						
უმაღლესი განათლების პედაგოგიკა	x	x	x	x	x	x
კვლევის მეთოდოლოგია	x	x	x	x	x	x
საერთაშორისო ურთიერთობები: ტრადიციული თეორიები	x	x	x	x	x	x
საერთაშორისო ურთიერთობები: კრიტიკული თეორიები	x	x	x	x	x	x
სემინარი საერთაშორისო ურთიერთობებში	x	x	x	x	x	x
არჩევითი კომპონენტი						
პროფესორის ასისტირება*	x	x	x	x		x
კვლევითი კომპონენტი						
დისერტაცია	x	x	x	x	x	x

სწავლის შედეგების მიღწევის მეთოდები:

შენიშვნა:

***** სტუდენტები, რომლებსაც აქვთ უმაღლესი განათლების დაწესებულებაში სწავლების სულ მცირე ერთწლიანი გამოცდილება, უფლებამოსილნი არიან გამოიყენონ სავალდებულო სასწავლო კურსისთვის, პროფესორის ასისტირებისთვის, გამოყოფილი 10 კრედიტი თავისუფალი კრედიტების სახით.

სწავლის შედეგების მიღწევის მეთოდები:

სასწავლო პროცესში გამოიყენება სწავლებისა და სწავლის შემდეგი მეთოდები:

ლექცია	• პრეზენტაცია (მომზადებული და ჩატარებული ლექტორის მიერ) • დემონსტრირება • ინდუქცია • დედუქცია • ანალიზი • სინთეზი • შემთხვევის/სიტუაციის ანალიზი (Case study) • ელექტრონული რესურსით სწავლება
სამუშაო ჯგუფში მუშაობა	• ვერბალური ანუ ზეპირსიტყვიერი მეთოდი • დისკუსია/დებატები • შემთხვევების შესწავლა • პროექტი
პრაქტიკული/ლაბორატორიული მუშაობა	• ინდივიდუალური მუშაობა • ჯგუფური მუშაობა
სემინარი	• პრეზენტაცია (მომზადებული და გამოყენებული სტუდენტის მიერ) • გონებრივი იერიში
დამოუკიდებელი მუშაობა	• წიგნზე მუშაობა • პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება • საშინაო დავალების შესრულება • ელექტრონული რესურსებით სწავლა (ინტერნეტ-რესურსებისა და ლექციის ვიდეოჩანაწერის გამოყენება)

- **პრეზენტაცია** – აუდიტორიის წინაშე საკითხის საჯაროდ წარდგენა ვიზუალური, აუდიო ან სხვა საშუალებების გამოყენებით.

- **დემონსტრირება** – გულისხმობს ინფორმაციის ვიზუალურად წარმოდგენას. ეს სტრატეგია ვიზუალურად წარმოაჩენს საკითხის არსს, თვალსაჩინოს ხდის სასწავლო მასალის აღქმას და აკონკრეტებს თუ რის შესრულება მოუწევთ სტუდენტებს დამოუკიდებლად. შესასწავლი მასალის დემონსტრირება ხდება როგორც ლექტორის, ისე სტუდენტის მიერ.
- **ინდუქცია, დედუქცია, ანალიზი და სინთეზი** – სწავლების ინდუქციური მეთოდი განსაზღვრავს ნებისმიერი საგნობრივი ცოდნის ისეთ ფორმას, როდესაც აზრის მსვლელობა კერძოდან განზოგადებისაკენ არის მიმართული, ანუ მასალის გადმოცემისას პროცესი მიმდინარეობს კონკრეტულიდან ზოგადისაკენ. ინდუქციის მეთოდი ავითარებს დასკვნის უნარს. სწავლების დედუქციური მეთოდი განსაზღვრავს ნებისმიერი საგნობრივი ცოდნის გადაცემის ისეთ ფორმას, რომელიც ზოგად ცოდნაზე დაყრდნობით ახალი ცოდნის აღმოჩენის ლოგიკურ პროცესს წარმოადგენს, კერძოდ პროცესი მიმდინარეობს ზოგადიდან კონკრეტულისაკენ. სასწავლო პროცესში ანალიზის მეთოდი გვეხმარება სასწავლო მასალის, როგორც ერთი მთლიანის, შემადგენელ ნაწილებად დაშლაში, რითიც მარტივდება რთული პრობლემის შიგნით არსებული ცალკეული საკითხების დეტალური გაშუქება. სინთეზის მეთოდი გულისხმობს შებრუნებულ პროცესს, კერძოდ ცალკეული საკითხების დაჯგუფებით ერთი მთლიანის შედგენას. ეს მეთოდი ხელს უწყობს პრობლემის, როგორც მთელის დანახვის უნარის განვითარებას.
- **შემთხვევების შესწავლა** – ლექტორის მიერ დასმული პრობლემა, რომელიც საჭიროებს გადაჭრას. სტუდენტები საკითხის მომზადებას იწყებენ იმ პრობლემათა ჩამონათვალით,რომელთა განხილვაც მათ სურთ საქმის მეშვეობით.
- **შემთხვევის/სიტუაციის ანალიზი (Case study)** – შემთხვევის ანალიზის მეშვეობითს ტუდენტებს შეუძლია გააანალიზოს პრობლემური სიტუაცია და გააკეთოს საბოლოო დასკვნა. ის შეიძლება ეხებოდეს რეალური ცხოვრების მაგალითებს - რომლებიც აღებულია ჟურნალებიდან, გაზეთებიდან, წიგნებიდან ან სხვა წყაროებიდან. შემთხვევა უმეტესად მოიცავს შემდეგ ელემენტებს: სიტუაციიდან გამოწვეული ფაქტების ანალიზი. საბოლოოდ ხდება პრობლემური საკითხის გადაწყვეტა და შედეგის გაანალიზება.
- **ელექტრონული რესურსებით სწავლება** – ელექტრონული მასალების გამოყენება სასწავვლო პროცესში: ელ. წიგნები, სტატიები, ელ. ჟურნალები და სხვა.
- **ვერბალური, ანუ ზეპირსიტყვიერი მეთოდი** – ახალი მასალის გადაცემა ზეპირსიტყვიერად, თხრობითი სახით, რომლის დროსაც კომპლექსურად გამოიყენება სხვადასხვა მეთოდი თემატიკის შინაარსიდან გამომდინარე.
- **დისკუსია/დებატები** – დისკუსიის პროცესი ზრდის სტუდენტის ჩართულობის ხარისხს და აქტივობას. დისკუსიის დროს, დებატებისგან განსხვავებით, სტუდენტებს არ ევალებათ ერთი პოზიციის დაცვა.
- **წიგნზე მუშაობის მეთოდი** – ძირითადად სწავლის პროცესში გამოიყენება. სტუდენტი ამუშავებს თემატიკისათვის საჭირო მასალას მითითებული ლიტერატურის და სხვა წყაროების გამოყენებით.
- **პროექტი** – წინასწარ დაგეგმილი და კარგად გათვლილი აქტივობების ერთობლიობა, რომელსაც საბოლოო მიზანი გააჩნია. როგორც წესი შედგება მიზნების, აქტივობებისა და ამოცანებისაგან.
- **ინდივიდუალური მუშაობა** – საკითხის დამოუკიდებლად გაანალიზება და გადაწყვეტა.
- **ჯგუფური მუშაობა** – ამ მეთოდით სწავლება გულისხმობს სტუდენტების ჯგუფებად დაყოფას და მათთვის სასწავლო დავალების მიცემას. ჯგუფის წევრები ინდივიდუალურად ამუშავებენ საკითხს და პარალელურად უზიარებენ მას ჯგუფის დანარჩენ წევრებს. დასახული ამოცანიდან

გამომდინარე შესაძლებელია მუშაობის პროცესში წევრებს შორის მოხდეს ფუნქციების გადანაწილება. ეს მეთოდი უზრუნველყოფს ყველა სტუდენტის მაქსიმალურ ჩართულობას სასწავლო პროცესში.

- **გონებრივი იერიში** – ჯგუფის ერთობლივი მუშაობის მეთოდი, რომლის მეშვეობითაც ხდება კონკრეტულის საკითხის გადაწყვეტა ჯგუფის თითოეული წევრის მიერ იდეის გაჟღერების გზით.
- **პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლა (PBL)** – ეს მეთოდი პრობლემას იყენებს, როგორც ცოდნის მოპოვების პირველწყაროს. სტუდენტები მუშაობენ ინდივიდუალურად ან მუშაობენ წყვილებად ან ჯგუფებად მუშაობით პრაქტიკული დავალებების ამოსახსნელად. აღნიშნული მეთოდი ხელს უწყობს როგორც თეორიული ცოდნის, ასევე პრაქტიკული უნარ-ჩვევების ერთობლივი-თანამშრომლობითი ქცევის ფორმირებას.
- **ქმედებაზე ორიენტირებული სწავლების მეთოდები** – მოითხოვს პროფესორისა და სტუდენტის აქტიურ ჩართულობას სწავლების პროცესში, სადაც განსაკუთრებულ დატვირთვას იძენს თეორიული მასალის პრაქტიკული ინტერპრეტაცია. ავითარებს ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარს.
- **პროექტის / პრეზენტაციის მომზადება** – პროექტზე მუშაობა ხდება ლექტორის ხელმძღვანელობით, მისი მეთვალყურეობის ქვეშ. ის ორიენტირებულია გარკვეულ თემებზე / საკითხებზე / პრობლემებზე. სტუდენტებმა ინდივიდუალურად (ან ჯგუფურად) უნდა მოამზადონ პრობლემაზე ორიენტირებული საკითხი და წარმოადგინონ თავიანთი პრეზენტაციები;
- **საშინაო დავალების შესრულება** – ლექტორის მიერ მოცემული დავალებების სახლში დამოუკიდებლად შესრულება, კლასში შეძენილი ცოდნის გაუმჯობესების მიზნით.

სტუდენტის ცოდნის შეფასების სისტემა:

შეფასების მიზანია ხარისხობრივად განსაზღვროს სტუდენტის სწავლის შედეგები აკადემიური პროგრამის მიზნებთან და პარამეტრებთან მიმართებაში.

სტუდენტის ცოდნის შეფასება ხორციელდება ზეპირი და/ან წერილობითი ფორმით. სასწავლო კურსის/კომპონენტის მაქსიმალური შეფასება 100 ქულის ტოლია. შეფასება ითვალისწინებს შუალედურ და დასკვნით შეფასებას, რომელთა ჯამი შეადგენს 100 ქულას.

შეფასების სისტემა უშვებს:

ხუთი სახის დადებით შეფასებას:

1) (A) ფრიადი – შეფასების 91 - 100 ქულა;

2) (B) ძალიან კარგი – მაქსიმალური შეფასების 81 - 90 ქულა;

3) (C) კარგი – მაქსიმალური შეფასების 71 - 80 ქულა;

4) (D) დამაკმაყოფილებელი – მაქსიმალური შეფასების 61 - 70 ქულა;

5) (E) საკმარისი – მაქსიმალური შეფასების 51 - 60 ქულა.

ორი სახის უარყოფით შეფასებას:

1) (FX) ვერ ჩააბარა – მაქსიმალური შეფასების 41 - 50 ქულა, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება;

2) (F) ჩაიჭრა – მაქსიმალური შეფასების 40 ქულა და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

შუალედური და დასკვნითი შეფასებებისთვის განსაზღვრულია მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი. დასკვნითი შეფასების მინიმალური კომპეტენციის ზღვრის ხვედრითი წილი არ აღემატება დასკვნითი შეფასების 60%-ს.

შუალედური და დასკვნითი შეფასებების ქულობრივი განაწილება, მათი მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი და შეფასების რუბრიკები გაწერილია შესაბამისი კომპონენტის სილაბუსში.

კრედიტის მიღება შესაძლებელია მხოლოდ სტუდენტის მიერ სილაბუსით დადგენილი სწავლის შედეგების მიღწევის შემდეგ, ქვემოთ მოყვანილი აუცილებელი მოთხოვნების გათვალისწინებით:

ა) შუალედური და დასკვნითი შეფასებების მინიმალური კომპეტენციის ზღვრის გადალახვის შემთხვევაში;

ბ) საბოლოო შეფასების მაქსიმალური 100 ქულიდან მინიმუმ 51 ქულის მოგროვების შემთხვევაში.

დამატებით გამოცდაზე სტუდენტი დაიშვება იმ შემთხვევაში, თუ მან საბოლოო შეფასების მაქსიმალური 100 ქულიდან მოაგროვა 41 - 50 ქულა ან მინიმუმ 51 ქულა, მაგრამ ვერ გადალახა დასკვნითი შესაფებისთვის განსაზღვრული მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი.

შეფასების ფორმატია:

- სემინარზე აქტიურობა

- წერითი საშინაო დავალება
- ანალიტიკური ესე
- პრეზენტაცია
- სტატიები
- ჯგუფური პროექტი
- საკურსო ნაშრომი (შემთხვევის ანალიზი)
- წერილობითი ანგარიშის წარდგენა
- შუალედური და დასკვნითი გამოცდა, რომელიც, როგორც წესი, მოიცავს ღია, დახურული და კომპინირებული ტიპის შეკითხვებს და აკადემიურ ესეს.

სასწავლო კურსის სპეციფიკის გათვალისწინებით შეფასების ძირითად კრიტერიუმს წარმოადგენს თანმიმდევრულობა, დისკუსიაში ჩართულობა, მსჯელობის ლოგიკურობა, პასუხის სისწორე, სიზუსტე, სისრულე, თეორიული დასაბუთებისა და პრაქტიკული მაგალითების ადეკვატურობა, ტერმინოლოგიის გამოყენების ადეკვატურობა, აკადემიური ნაშრომის შექმის ხარისხი, პრეზენტაცია,

დისერტაციის სათაურისა და კვლევის გეგმის დამტკიცება ხდება მას შემდეგ, რაც დოქტორანტი დაასრულებს პროგრამით გათვალისწინებულ სასწავლო კომპონენტს. კვლევითი კომპონენტი მოიცავს 120 ECTS-ს და თანაბრად არის გადანაწილებული ოთხ სემესტრზე. დისერტაციის დაცვაზე კანდიდატის წარდგენამდე დოქტორანტმა უნდა გაიაროს რამდენიმე ეტაპი. პირველ ეტაპზე აუცილებელია, დოქტორანტის სამეცნიერო ხელმძღვანელმა მოამზადოს დასკვნა დისერტაციის შესახებ. იმ შემთხვევაში, თუ დასკვნა არის დადებითი, დისერტაცია ეგზავნებათ შზსუ-ის ორ შიდა ექსპერტს, რომლებსაც არჩევს ფაკულტეტის დარგობრივი სადისერტაციო საბჭო. შიდა ექსპერტებმა უნდა დაწერონ რეცენზია (ერთი თვის განმავლობაში) სამი შესაძლო შეფასებით. ექსპერტმა შეიძლება, რეკომენდაცია გაუწიოს დისერტაციას, რომ მოხდეს ნაშრომის წინასწარ დაცვაზე წარდგენა, რეკომენდაცია გაუწიოს ცვლილებების შეტანის მოთხოვნით, ან არ გაუწიოს რეკომენდაცია. მომდევნო ეტაპზე ეწყობა წინასწარი დაცვა, რომლის კომისიაშიც შედიან აღნიშნული შიდა ექსპერტები და დამატებით ფაკულტეტის დარგობრივი სადისერტაციო საბჭოს სხვა წევრები. წინასწარი დაცვის დროს განიხილება შიდა ექსპერტების მიერ მომზადებული რეცენზიები სტუდენტის პრეზენტაციის შემდეგ. შედეგად, შესაძლოა, დისერტაცია გადავიდეს დაცვის ეტაპზე შენიშვნების გარეშე, შენიშვნების გათვალისწინებით ან არ გაეწიოს რეკომენდაცია შემდეგ ეტაპზე გადასასვლელად. რეკომენდაციის შემთხვევაში,

ფაკულტეტის დარგობრივი სადისერტაციო საბჭო შეარჩევს ორ ოპონენტს (რომლებმაც ერთი თვის განმავლობაში უნდა წაიკითხონ დისერტაცია) დოქტორანტისთვის ოპონირების გასაწევად. ასევე სასურველია, მაგრამ არა აუცილებელი, შეირჩეს ერთი საერთაშორისო ექსპერტი მესამე ოპონენტად. ოპონენტები და ფაკულტეტის დარგობრივი სადისერტაციო საბჭოს წევრები ერთობლივად ქმნიან 5, 7 ან 9 წევრისგან შემდგარ ჟიურის, რომლის წინაშეც წარსდგება დოქტორანტი დისერტაციის დასაცავად. ჟიურის შეფასება არის დისერტაციის შეფასების 100 ქულა.

დოქტორანტის სამეცნიერო ხელმძღვანელის, შიდა ექსპერტების და ოპონენტების მიერ დისერტაციის დაცვის რუბრიკა

შენიშვნა: ხელმძღვანელი, შიდა ექსპერტები და ოპონენტები დისერტაციას არ უწერენ ქულას. ცხრილში მოცემული თითოეული კომპონენტის წონას გააჩნია საორიენტაციო ხასიათი, თუ რას უნდა მიექცეს ყურადღება და რომელ კომპონენტს რა ფარდობითი მნიშვნელობა უნდა მიენიჭოს დისერტაციის შეფასებისას.

კომპონენტი	შეფასების კრიტერიუმები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
თემატიკა და საკვლევი პრობლემის განსაზღვრა	15-13 ქულა – ნაშრომის თემატიკა მეტად მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლისა და განვითარებისათვის. დასმულია მეტად ორიგინალური და აქტუალური საკვლევი პრობლემა. კვლევის მიზანი მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული, საკვლევი კითხვა, ჰიპოთეზა და შესაბამისი არგუმენტი სიახლეს წარმოადგენს დარგში და ნათლად არის ჩამოყალიბებული; საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია, ნათლად იკვეთება ცვლადები, რომელთა კონცეპტუალიზაცია და ოპერაციონალიზაცია სრულყოფილადაა შესრულებული. 12-10 – ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება. საკვლევი პრობლემაც ორიგინალური და აქტუალურია. კვლევის მიზანი ჩამოყალიბებულია. საკვლევ კითხვას და ჰიპოთეზას და შესაბამის არგუმენტს აქვს დარგში სიახლის მაღალი პოტენციალი და არის ნათლად ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები. საკვლევი ობიექტი დაკონკრეტებულია. ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი და კონცეპტუალიზაცია და ოპერაციონალიზაცია არ არის ნათელი; 9-7 – ნაშრომის თემატიკა მეტწილად დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ეხება, მაგრამ საკვლევი პრობლემა არ არის ორიგინალური ან აქტუალური, კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი ბუნდოვანია და დარგში სიახლის ნაკლები პოტენციალი გააჩნია; საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულო	15 ქულა

	არ არის. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 6-4 – ნაშრომის თემატიკა მეტწილად დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ნაკლებად ეხება, საკვლევი პრობლემა არ არის ორიგინალური ან აქტუალური, კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი ბუნდოვანია და დარგში სიახლის ნაკლები პოტენციალი გააჩნია; საკვლევი ობიექტები ბუნდოვანია. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 3-1 – ნაშრომის თემატიკა დარგის გააზრებულ და ნაკვლევ საკითხებს არ ეხება, კვლევის მიზანი, კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული. 0 - დავალება არ შესრულდა.	
ლიტერატურის მიმოხილვა	25-23 ქულა – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს თემის შესახებ და კრიტიკულად აანალიზებს გამოყენებულ მასალებს, ნათლად და დამაჯერებლად არის ნაჩვენები ნაშრომის თეორიული წვილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში; 22-19 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო ლიტერატურა, ავტორი თითქმის სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს თემის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით, ნათლად არის ნაჩვენები ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში; 18-15 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია, ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში არ არის ჯეროვანი. 14-11 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავდროულად მოცემულია არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში არ არის ნათელი; 10-7 – ნაშრომი დიდწილად არააკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ნაშრომში არ გვხვდება საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში თეორიული კონტრიბუციის მიმოხილვა;	25 ქულა

	6-4 – ნაშრომი მთლიანად არააკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ გვხვდება, ნაშრომში არ არის მოცემული საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში თეორიული წვლილის მიმოხილვა; 3-1 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომში მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 0 - დავალება არ შესრულდა.	
კვლევის მეთოდოლოგია	25-23 ქულა – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური და შესატყვისი კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, განხილულია ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს გათავისებული აქვს კვლევის მეთოდოლოგია. ავტორს ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა. 22-19 – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა სრულად არ არის განხილული ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს გათავისებული აქვს კვლევის მეთოდოლოგია. ავტორს მეტწილად ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა. 18-15 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს ნაწილობრივ აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ამასთან, ავტორს ნაწილობრივ აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 14-11 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს ნაწილობრივ აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ამასთან, ავტორს ნაწილობრივ აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 10-7 – ნაშრომში გამოყენებულია არასათანადო კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს სუსტად აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია და სუსტად აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 6-4 – ნაშრომში არ იკვეთება მონაცემთა შეგროვების რა მეთოდები გამოიყენა ავტორმა.	25 ქულა

	3-1 – ნაშრომი თითქმის არ იყენებს კონკრეტულ მეთოდოლოგიურ ჩარჩოს მონაცემთა შეგროვებისა და მათი ანალიზისთვის; 0 – დავალება არ შესრულდა.	
მონაცემთა ანალიზი / არგუმენტაცია	25-23 ქულა - მონაცემების ანალიზი ნათლად და გასაგებად წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლესა და მის წვლილს საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში.მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური მიდგომის მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. ავტორი კრიტიკულად აანალიზებს წყაროებს და იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად. 22-19 – მონაცემების ანალიზი ნათლად და გასაგებად წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლესა და მის წვლილს საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში. მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური მიდგომის მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს შეიმჩნევა ხარვეზები. ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად. 18-15 – მონაცემების ანალიზი ნათლად და გასაგებად წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლეს, მაგრამ საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში მისი წვლილი ბუნდოვანია. მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს შეიმჩნევა მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად. 14-11 – მონაცემების ანალიზი არასათანადოდ წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლეს და საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში მისი წვილი ბუნდოვანია. მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს შეიმჩნევა მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები. 10-7 – მონაცემების ანალიზი არასათანადოდ წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლეს და საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში მისი წვლილიარ არის ნათელი. მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. თითქმის არ გვხვდება კრიტიკული, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები.	25 ქულა

	6-4 – მონაცემების ანალიზი ვერ წარმოაჩენს სიახლეს და საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაზე მისი კონტრიბუცია არ არის ნათელი, მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. არ არის მოცემული კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები; 3-1 – ნაშრომში არ გვხვდება სიახლე, მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობთ, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. არ არის მოცემული კრიტიკული ანალიზი და არგუმენტირება; 0 – დავალება არ შესრულდა.	
დასკვნა	5 ქულა - ავტორი ეფექტიანად და ლაკონიურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს. ნათლად წარმოაჩენს ნაშრომის ორიგინალობასა და მის წვლილს დარგის განვითარებაში; 4-3 – ავტორი ეფექტიანად და ლაკონიურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, თუმცა ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; 2-1 – ავტორი ეფექტიანად და ლაკონიურად ვერ აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს. ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; 0 - დავალება არ შესრულდა.	5 ქულა
სტილი	5 ქულა – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით. ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია. თითქმის არ არის გრამატიკული შეცდომები. გაფორმების წესი დაცულია. 4-3 – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით. ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია. შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომები. გაფორმების წესი ნაწილობრივ დაცულია. 2-1 – ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით. სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია. შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე. გაფორმების წესი არ არის დაცული. 0 - დავალება არ შესრულდა.	5 ქულა

ჟიურის მიერ დისერტაციის დაცვის შეფასების რუბრიკა

კომპონენტი	შეფასების კრიტერიუმები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
თემატიკა და საკვლევი პრობლემის განსაზღვრა	15-13 ქულა – ნაშრომის თემატიკა მეტად მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლისა და განვითარებისათვის. დასმულია მეტად ორიგინალური და აქტუალური საკვლევი პრობლემა. კვლევის მიზანი მკაფიო არის ჩამოყალიბებული, საკვლევი კითხვა, ჰიპოთეზა და შესაბამისი არგუმენტი სიახლეს წარმოადგენს დარგში და ნათლად არის ჩამოყალიბებული; საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია, ნათლად იკვეთება ცვლადები, რომელთა კონცეპტუალიზაცია და ოპერაციონალიზაცია სრულყოფილადაა შესრულებული. 12-10 – ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება. საკვლევი პრობლემაც ორიგინალური და აქტუალურია. კვლევის მიზანი ჩამოყალიბებულია. საკვლევ კითხვას და ჰიპოთეზას და შესაბამის არგუმენტს აქვს დარგში სიახლის მაღალი პოტენციალი და არის ნათლად ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები. საკვლევი ობიექტი დაკონკრეტებულია. ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი და კონცეპტუალიზაცია და ოპერაციონალიზაცია არ არის ნათელი; 9-7– ნაშრომის თემატიკა მეტწილად დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ეხება, მაგრამ საკვლევი პრობლემა არ არის ორიგინალური ან აქტუალური, კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი ბუნდოვანია და დარგში სიახლის ნაკლები პოტენციალი გააჩნია; საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებული არ არის. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 6-4 – ნაშრომის თემატიკა მეტწილად დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ნაკლებად ეხება, საკვლევი პრობლემა არ არის ორიგინალური ან აქტუალური, კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი ბუნდოვანია და დარგში სიახლის ნაკლები პოტენციალი გააჩნია; საკვლევი ობიექტები ბუნდოვანია. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 3-1 – ნაშრომის თემატიკა დარგის გააზრებულ და ნაკვლევ საკითხებს არ ეხება, კვლევის მიზანი, კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული. 0 - დავალება არ შესრულდა.	15 ქულა

ლიტერატურის მიმოხილვა	15-14 ქულა – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს თემის შესახებ და კრიტიკულად აანალიზებს გამოყენებულ მასალებს, ნათლად და დამაჯერებლად არის ნაჩვენები ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში; 13-12 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო ლიტერატურა, ავტორი თითქმის სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს თემის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით, ნათლად არის ნაჩვენები ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში; 12-11 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია, ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში არ არის ჯეროვანი. 10-9 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავდროულად მოცემულია არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში არ არის ნათელი; 8-7 – ნაშრომი დიდწილად არააკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ნაშრომში არ გვხვდება საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში თეორიული კონტრიბუციის მიმოხილვა; 6-5 – ნაშრომი მთლიანად არააკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ ისახება. ნაშრომში არ არის მოცემული საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში თეორიული წვლილის მიმოხილვა; 4-3 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 2-1 – ნაშრომში გამოყენებულია არასანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას. ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 0 – დავალება არ შესრულდა.	15 ქულა

კვლევის მეთოდოლოგია	20-18 ქულა - ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური და შესატყვისი კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, განხილულია ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს გათავისებული აქვს კვლევის მეთოდოლოგია. ავტორს ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა. 17-15 – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა სრულად არ არის განხილული ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს გათავისებული აქვს კვლევის მეთოდოლოგია. ავტორს მეტწილად ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა. 14-12 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს ნაწილობრივ აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ამასთან, ავტორს ნაწილობრივ აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 11-9 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს ნაწილობრივ აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ამასთან, ავტორს ნაწილობრივ აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 8-6 – ნაშრომში გამოყენებულია არასათანადო კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს სუსტად აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია და სუსტად აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 5-3 – ნაშრომში არ იკვეთება მონაცემთა შეგროვების რა მეთოდები გამოიყენა ავტორმა. 2-1 – ნაშრომი თითქმის არ იყენებს კონკრეტულ მეთოდოლოგიურ ჩარჩოს მონაცემთა შეგროვებისა და მათი ანალიზისთვის; 0 – დავალება არ შესრულდა.	20 ქულა
მონაცემთა ანალიზი / არგუმენტაცია	20-18 ქულა - მონაცემების ანალიზი ნათლად და გასაგებად წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლესა და მის წვლილს საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში.მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური მიდგომის მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს.	20 ქულა

	ავტორი კრიტიკულად აანალიზებს წყაროებს და იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად. 17-15 – მონაცემების ანალიზი ნათლად და გასაგებად წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლესა და მის წვლილს საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში. მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური მიდგომის მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს შეიმჩნევა ხარვეზები. ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად. 14-12 – მონაცემების ანალიზი ნათლად და გასაგებად წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლეს, მაგრამ საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში მისი წვლილი ბუნდოვანია. მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს შეიმჩნევა მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ავტორი მცირეოდენი ხარვეზებით იყენებს ლოგიკურ, არგუმენტირებულ მსჯელობას საკუთარი პოზიციის დასასაბუთებლად. 11-9 – მონაცემების ანალიზი არასათანადოდ წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლეს და საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში მისი წვილი ბუნდოვანია. მონაცემები გაანალიზებულია იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს, თუმცა კრიტიკული ანალიზის დროს შეიმჩნევა მნიშვნელოვანი ხარვეზები, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები. 8-6 – მონაცემების ანალიზი არასათანადოდ წარმოაჩენს ნაშრომში მოცემულ სიახლეს და საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში მისი წვლილიარ არის ნათელი. მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. თითქმის არ გვხვდება კრიტიკული, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები. 5-3 – მონაცემების ანალიზი ვერ წარმოაჩენს სიახლეს და საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაზე მისი კონტრიბუცია არ არის ნათელი, მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობით, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. არ არის მოცემული კრიტიკული ანალიზი, ლოგიკურ მსჯელობასა და არგუმენტირების დროს გვხვდება მნიშვნელოვანი ხარვეზები;	

	2-1 – ნაშრომში არ გვხვდება სიახლე, მონაცემები არ არის გაანალიზებული იმ მეთოდოლოგიური ჩარჩოს მეშვეობთ, რომელსაც ავტორი მონაცემთა შეგროვებისთვის იყენებს. არ არის მოცემული კრიტიკული ანალიზი და არგუმენტირება; 0 – დავალება არ შესრულდა.	
დასკვნა	5 ქულა - ავტორი ეფექტიანად და ლაკონიურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს. ნათლად წარმოაჩენს ნაშრომის ორიგინალობასა და მის წვლილს დარგის განვითარებაში; 4-3 – ავტორი ეფექტიანად და ლაკონიურად აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს, თუმცა ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; 2-1 – ავტორი ეფექტიანად და ლაკონიურად ვერ აჯამებს ნაშრომში გამოთქმულ ძირითად არგუმენტებს. ნაშრომის ორიგინალობა მისი კონტრიბუცია დარგის განვითარებაში ბუნდოვანია; 0 - დავალება არ შესრულდა.	5 ქულა
სტილი	5 ქულა – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით. ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია. თითქმის არ არის გრამატიკული შეცდომები. გაფორმების წესი დაცულია. 4-3 – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით. ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია. შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომები. გაფორმების წესი ნაწილობრივ დაცულია. 2-1 – ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით. სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია. შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე. გაფორმების წესი არ არის დაცულია. 0 - დავალება არ შესრულდა.	5 ქულა
შეკითხვებზე პასუხი	15-13 ქულა – სტუდენტი ამომწურავად სცემს პასუხს ყველა დასმულ შეკითხვას და ავლენს საკითხის სრულყოფილ ცოდნას; 12-10 – სტუდენტი ამომწურავად სცემს პასუხს დასმული შეკითხვების უმრავლესობას და ავლენს საკითხის ღრმა ცოდნას; 9-6 – სტუდენტი არასრულად სცემს პასუხს დასმული შეკითხვების უმრავლესობას ან მხოლოდ შეკითხვების ნაწილს.ავლენს საკითხის დამაკმაყოფილებელ დონეზე ცოდნას; 5-1 – სტუდენტი არასრულად სცემს პასუხს თითქმის ყველა შეკითხვას ან მხოლოდ შეკითხვების ნაწილს.ავლენს საკითხის არადამაკმაყოფილებელ დონეზე ცოდნას; 0 – დავალება არ შესრულდა.	15 ქულა

მეტყველება და აუდიტორიასთან კონტაქტი	5 ქულა – დოქტორანტი საუბრობს ნათლად და გასაგებად, ავლენს თავდაჯერებულობას და ინარჩუნებს აუდიტორიასთან კონტაქტს; 4-3 – დოქტორანტი საუბრობს კონკრეტულად და არ იყენებს ბუნდოვან მტკიცებებს, ამყარებს აუდიტორიასთან კონტაქტს, თუმცა შეიმჩნევა თავდაჯერებულობის ნაკლებობა; 2-1 – დოქტორანტი ხშირად აკეთებს ხანგრძლივ პაუზებს, იმეორებს წინადადებებს და იშვიათად ცდილობს აუდიტორიასთან კონტაქტის დამყარებას; 0 – სტუდენტმა ვერ წარმოაჩინა თავი.	5 ქულა

დისერტაციის შეფასება საბოლოოდ ხდება შემდეგი ტერმინების გამოყენებით:

ა) ფრიადი (*summa cum laude*) – 91-100 ქულა, შესანიშნავი ნაშრომი
ბ) ძალიან კარგი (*magna cum laude*) – 81-90 ქულა, შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება
გ) კარგი (*cum laude*) – 71-80 ქულა, შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება
დ) საშუალო (*bene*) – 61-70 ქულა, შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აკმაყოფილებს
ე) დამაკმაყოფილებელი (*rite*) – 51-60 ქულა, შედეგი, რომელიც, ხარვეზების მიუხედავად, წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს
ვ) არადამაკმაყოფილებელი (*insufficienter*) – 41-50 ქულა, შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს მნიშვნელოვანი ხარვეზების გამო ვერ აკმაყოფილებს
ზ) სრულიად არადამაკმაყოფილებელი (*sub omni canone*) – 40 ქულა ან ნაკლები, შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს სრულიად ვერ აკმაყოფილებს

ზემოთ მოყვანილი ა) და ე) ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შეფასების მიღების შემთხვევაში დოქტორანტს ენიჭება დოქტორის აკადემიური ხარისხი. ვ) ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შეფასების მიღების შემთხვევაში, დოქტორანტს ენიჭება ერთი წლის განმავლობაში გადამუშავებული სადისერტაციო ნაშრომის წადგენის უფლება. ხოლო ზ) ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შეფასების მიღების შემთხვევაში, დოქტორანტი კარგავს იმავე სადისერტაციო ნაშრომის წარდგენის უფლებას.

სწავლების ორგანიზების თავისებურებები: [უნდა მიეთითოს დამატებითი ინფორმაცია, რომელიც უჩვენებს პროგრამით გათვალისწინებული სწავლებისა და სწავლის პროცესის ორგანიზების თავისებურებებს.]

სწავლება მოიცავს 3 აკადემიურ წელს (6 სემესტრი). ერთი აკადემიური წელი შედგება 38 კვირისაგან, აქედან სასწავლო სემესტრში არის 15 სალექციო კვირა და 4 სასესიო კვირა. მესამე-მეექვსე სემესტრებში დოქტორანტი მუშაობს დისერტაციაზე და მასთან დაკავშირებულ პუბლიკაციებზე, ხოლო მეექვსე სემესტრში გათვალისწინებულია დისერტაციის დაცვა.

კრედიტების დაანგარიშების საფუძვლად აღებულია ევროპული კრედიტების ტრანსფერის სისტემა (ECTS): 1 კრედიტი = 25 სთ.

სადოქტორო პროგრამაზე სასწავლო კურსები 10 კრედიტიანია. სტუდენტები გაივლიან მთლიანობაში 6 სასწავლო კურსს (60 კრედიტი; აქედან, I სემესტრში 30 კრედიტი და II სემესტრში 30 კრედიტი). დარჩენილი ოთხი სემესტრის განმავლობაში სტუდენტი წერს და იცავს დისერტაციას, რომელსაც ეთმობა 30 კრედიტი სემესტრში (სულ 120 კრედიტი).

დადებითი შეფასების მიღებისათვის, დისერტაცია უნდა ხასიათდებოდეს ორიგინალობით (თავისთავადობით) და იყოს დამოუკიდებელი მუშაობის შედეგი.

დისერტაცია შესრულებული უნდა იყოს აკადემიური წერისა და ეთიკის პრინციპების დაცვით. აკადემიური პლაგიატის შემოწმების მიზნით, ფაკულტეტის სადისერტაციო საბჭო ქმნის ჯგუფს ხელმძღვანელის, ერთ-ერთი ექსპერტისა და საინფორმაციო ტექნოლოგიების სპეციალობის მქონე პირის შემადგენლობით, რათა შესაბამისი კომპიუტერული პროგრამების გამოყენებით შეამოწმონ დოქტორანტის აკადემიური პატიოსნება.

წინასწარ დაცვაზე დაშვების მიზნით, დოქტორანტი ვალდებულია სადისერტაციო საბჭოს მდივანს წარუდგინოს დისერტაციის თემასთან დაკავშირებული სულ მცირე სამი პუბლიკაცია. მათ შორის ორი სტატია უნდა იყოს გამოქვეყნებული რეფერირებად სამეცნიერო ჟურნალში; ხოლო ამ ორიდან ერთი შზსუ-ს ჟურნალში.

რეფერირებად სამეცნიერო ჟურნალი . მოიცავს, თუმცა არ არის შეზღუდული შემდეგით (შესაძლებელია გამოქვეყნდეს ამავე კატეგორიის სხვა ინდექსიან ჟურნალებშიც):

i) Thomson Reuters-ში, Social Science Citation Index (SSCI) (იხ. http://ip-science.thomsonreuters.com/mjl/publist_ssci.pdf);

ii) Scopus-ში (იხ. https://www.scopus.com/home.uri);

iii) გამოქვეყნებული რეფერირებად სამეცნიერო ჟურნალში, რომელსაც გააჩნია Google Scholar-ის ციტირების ინდექსი;

iv) გამოქვეყნებულია Taylor and Francis Group, EBSCO, JSTOR, Muse (http://taylorandfrancis.com/ https://www.ebscohost.com/titleLists/a9h-journals https://www.jstor.org/ https://muse.jhu.edu/about/publishers.html);

v) გააჩნია იმფაქტ ფაქტორი, რომელიც მოცემულია Journal Citation Reports-ში (JCR) (იხ. http://scientific.thomsonreuters.com/imgblast/JCRFullCovlist-2016.pdf).

დასაქმების სფერო:

სადოქტორო პროგრამის წარმატებით დასრულების შემდეგ კურსდამთავრებულს საშუალება ეძლევა იმუშაოს:

- უმაღლეს სასწავლებლებში, სამეცნიერო-კვლევით დაწესებულებებში, ანალიტიკურ ორგანიზაციებში, რომლებიც მუშაობენ საერთაშორისო ურთიერთობების, საგარეო პოლიტიკის, მშვიდობის და უსაფრთხოების და სხვა მომიჯნავე სფეროებში.
- საჯარო სამსახურში.
- უცხო ქვეყნების წარმომადგენლობების შესაბამის სამსახურში;
- ადგილობრივ და საერთაშორისო სამთავრობო და არასამთავრობო ორგანიზაციებში.

ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელებისათვის აუცილებელი მატერიალური რესურსის შესახებ

მატერიალურ-ტექნიკური ბაზა (ინფრასტრუქტურა)

შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტის ინფრასტრუქტურა და მატერიალურ-ტექნიკური ბაზა სრულად შეესაბამება საერთაშორისო სტანდარტებს. კერძოდ:

- უნივერსიტეტის კამპუსში ფუნქციონირებს კომპიუტერული კლასები, სასადილო, სამედიცინო პუნქტი, სპორტული მოედნები და სხვა;
- 2015-2016 სასწავლო წლის შემოდგომის სემესტრის მონაცემებით სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის განკარგულებაში 20-მდე სასწავლო აუდიტორიაა;
- თითოეულ სალექციო ოთახში არის ინტერნეტი, კომპიუტერი, პროექტორი და ხმის გამაძლიერებლები;
- უნივერსიტეტს აქვს დიდი და მცირე საკონფერენციო დარბაზები, რაც სტუდენტებს საშუალებას აძლევს აქტიურად ჩაერთონ კლასგარეშე აქტივობებში: საჯარო ლექციები, კონფერენციები, სემინარები და ტრენინგები;
- უნივერსიტეტის ახალი კამპუსი 2016 წლის აგვისტოში შევიდა ექსპლუატაციაში, რის შემდეგაც საგანმანათლებლო დაწესებულებას შეემატა 50-მდე აუდიტორია;
- უნივერსიტეტს აქვს სტუდენტების მონაცემთა ბაზა (SIS), სადაც ყველა სტუდენტს აქვს თავისი ინდივიდუალური პროფილი. მონაცემთა ბაზის საშუალებით სტუდენტი გადის რეგისტრაციას, თავად ირჩევს სასურველ საგნებს, ნახულობს შეფასებებს, ასევე ელექტრონულად შეუძლია შეუკვეთოს ნიშნების ფურცელი (ტრანსკრიპტი) და შეაფასოს ლექტორი;

- უნივერსიტეტში ასევე ფუნქციონირებს სტუდენტური პორტალი (SMART), რომლის საშუალებითაც სტუდენტს აქვს წვდომა იმ მასალებზე, რომლებსაც ლექტორები გამოიყენებენ სხვადასხვა კურსის ფარგლებში. სმარტზე მოქმედებს ინდივიდუალური პროფილი, რომელზეც სტუდენტი ელ-ფოსტითა და პაროლით შედის;
- სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტზე ფუნქციონირებს პოლიტიკური კვლევის ცენტრი და შავი ზღვის რეგიონის კვლევითი ცენტრი, რომლებიც რეგიონში მიმდინარე აქტუალურ საკითხებზე კვლევების წარმოებასთან ერთად ემსახურებიან სტუდენტების ცოდნის გაღრმავებასა და კვლევითი უნარ-ჩვევების განვითარებას. აღნიშნული კვლევითი ცენტრების ფარგლებში სტუდენტები ჩართული არიან კვლევით პროექტებში და კვალიფიციური პერსონალის მითითებების შესაბამისად თავიანთი წვლილი შეაქვთ კვლევაში;
- სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტი აქვეყნებს აკადემიურ ჟურნალს *Journal of Social Science*, რომელიც მაგისტრატურისა და დოქტორანტურის სტუდენტებს საშუალებას აძლევს, საკუთარი აკადემიური ნაშრომები გამოაქვეყნონ;
- შზსუ-ში სტუდენტთა უსაფრთხოება დაცულია 24 საათის განმავლობაში. შენობაში განთავსებულია ცეცხლჩამქრობები და შენობის სართულების გეგმა. საორიენტაციო კვირაში სტუდენტებს ეცნობათ ჯანდაცვისა და უსაფრთხოების წესები.

<u>ბიბლიოთეკა</u>

შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტი განსაკუთრებულ ყურადღებას უთმობს საერთაშორისო სტანდართების შესატყვისი ბიბლიოთეკისა და შესაბამისი მატერიალურ-ტექნიკური ბაზის განვითარებას:

- შზსუ-ს ბიბლიოთეკის რესურსები მოიცავს წიგნებისა და სტატიების მდიდარ კატალოგს.
- უნივერსიტეტი უზრუნველყოფს სავალდებულო ლიტერატურას სტუდენტებისთვის ბეჭდური ან ელექტრონული სახით;
- ბიბლიოთეკას აქვს ელექტრონული კატალოგი, რაც სტუდენტებს საშუალებას აძლევს დამოუკიდებლად მოიძიონ ლიტერატურა;
- ბიბლიოთეკა ასევე სტუდენტებს სთავაზობს EBSCO-სა და JSTOR-ის საძიებო სისტემით სარგებლობას;
- ბიბლიოთეკა აღჭურვილია კომპიუტერებით.

ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელებისათვის აუცილებელი ადამიანური რესურსის შესახებ:

IBSU

საგანმანათლებლო პროგრამა

სასწავლო კურსი	სახელი, გვარი	კვალიფიკაცია
უმაღლესი განათლების პედაგოგიკა	ნათელა დოღონაძე	პროფესორი / პედაგოგიკის მეცნიერებათა დოქტორი
კვლევის მეთოდოლოგია	ნიკოლოზ ფარჯანაძე ნინო კერესელიძე	პროფესორი / ფილოლოგიის დოქტორი ასოცირებული პროფესორი / საერთაშორისო ურთიერთობების დოქტორი - აფილირებული
საერთაშორისო ურთიერთობები: ტრადიციული თეორიები	შალვა ძებისაშვილი ნინო კერესელიძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკურ და სოციალურ მეცნიერებათა დოქტორი ასოცირებული პროფესორი / საერთაშორისო ურთიერთობების დოქტორი - აფილირებული
საერთაშორისო ურთიერთობები: კრიტიკული თეორიები	შალვა ძებისაშვილი ნინო კერესელიძე	ასოცირებული პროფესორი / პოლიტიკურ და სოციალურ მეცნიერებათა დოქტორი

		ასოცირებული პროფესორი / საერთაშორისო ურთიერთობების დოქტორი - აფილირებული
სემინარი საერთაშორისო ურთიერთობებში	ნებისმიერი ლექტორი დოქტორის ხარისხით	დოქტორი / ასოცირებული პროფესორი / პროფესორი
პროფესორის ასისტირება	ნებისმიერი ლექტორი დოქტორის ხარისხით	დოქტორი / ასოცირებული პროფესორი / პროფესორი
დისერტაცია (საფეხურებით)	ნებისმიერი ლექტორი დოქტორის ხარისხით	დოქტორი / ასოცირებული პროფესორი / პროფესორი

სასწავლო გეგმა

№	სასწავლო კურსი / მოდული/ პრაქტიკა / კვლევითი კომპონენტი	სტატუსი	კრედიტების რაოდენობა	კრედიტების განაწილება სასწავლო კურსებისა და სემესტრების მიხედვით						საათების განაწილება							
				I ს.წ.		II ს.წ		III ს.წ		საკონტაქტო					დამოუკიდებელი მუშაობა	ჯამური საათები	საკონტაქტო საათების რაოდენობა კვირაში
				I სემესტრი	II სემესტრი	III სემესტრი	IV სემესტრი	V სემესტრი	VI სემესტრი	ლექცია/კონსულტაცია	სემინარი/ჯგუფური მუშაობა/ პრაქტიკული /ლაბორატორიული სამუშაო	შუალედური გამოცდა(ა/ები)	დასკვნითი გამოცდა	სულ საკონტაქტო			
I	**სპეციალობის სავალდებულო სასწავლო კომპონენტი**	**სავალდებულო**	**50**	**30**	**20**	**0**	**0**	**0**	**0**	**59**	**59**	**8**	**13**	**139**	**1111**	**1250**	**8**
1	უმაღლესი განათლების პედაგოგიკა	სავალდებულო		10						8	20	2	2	32	218	250	2
2	კვლევის მეთოდოლოგია	სავალდებულო		10						15	13	2	3	33	217	250	2
3	საერთაშორისო ურთიერთობები: ტრადიციული თეორიები	სავალდებულო		10						15	13	2	3	33	217	250	2
4	საერთაშორისო ურთიერთობები: კრიტიკული თეორიები	სავალდებულო			10					15	13	2	3	33	217	250	2
5	სემინარი საერთაშორისო ურთიერთობებში	სავალდებულო			10					6	0	0	2	8	242	250	6 საათი გადანაწილებული ა 15 კვირის

საგანმანათლებლო პროგრამა

																	განმავლობაში
II	**სპეციალობის არჩევითი სასწავლო კომპონენტი**	**არჩევითი**	**10**	**0**	**10**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**32**	**0**	**0**	**32**	**218**	**250**	**2**
6	პროფესორის ასისტირება*	არჩევითი			10					0	32	0	0	32	218	250	2
III	**სავალდებულო კვლევითი კომპონენტი**	**სავალდებულო**	**120**	**0**	**0**	**30**	**30**	**30**	**30**	**122**	**0**	**0**	**2**	**124**	**2876**	**3000**	**2**
7	დისერტაცია	სავალდებულო				30	30	30	30	122	0	0	2	124	2876	3000	2
სულ			**180**	**30**	**30**	**30**	**30**	**30**	**30**	**181**	**91**	**8**	**15**	**295**	**4205**	**4500**	**12**

შენიშვნა:

***** სტუდენტები, რომლებსაც აქვთ უმაღლესი განათლების დაწესებულებაში სწავლების სულ მცირე ერთწლიანი გამოცდილება, უფლებამოსილნი არიან გამოიყენონ სასწავლო კურსი, პროფესორის ასისტირებისთვის, გამოყოფილი 10 კრედიტი თავისუფალი კრედიტების სახით. სხვა შემთხვევაში სტუდენტს მოეთხოვება გაიაროს აღნიშნული კურსი.

სასწავლო გეგმის დამატებითი ცხრილი

№	სასწავლო კურსი პრაქტიკული/კვლევითი კომპონენტი	კოდი	სემესტრი	წინაპირობა	ლექტორი	ძირითადი ლიტერატურა
1	უმაღლესი განათლების პედაგოგიკა	450025 HUM603	I	-	პროფ. ნათელა დოღონაძე / პედაგოგიკის	Ambrose, S. A. et al. (2010). How Learning Works. San Francisco: Jossey-Bass. Doghonadze, N. (2015). Higher Education Pedagogy. Course Notes. Tbilisi: IBSU.

					მეცნიერებათა დოქტორი	Eggen, P. and Kauchak, D. (2004). Educational Psychology. Pearson Education International.
	კვლევის მეთოდოლოგია	460014 INT111	I	-	ასოც. პროფ. დოქტ. ნინო კერესელიძე / საერთაშორისო ურთიერთობების დოქტორი, აფილირებული პროფესორი პროფ. დოქტ. ნიკოლოზ ფარჯანაძე / ფილოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი	**ძირითადი სახელმძღვანელო** Babbie, Earl. *The Practice of Social Research*. 12th edition. Australia: Wadsworth. 2010, 1-62. Gerring, John. "Case Studies and Comparative Politics," in Carles Boix and Susan C. Stokes (eds.), *The Oxford Handbook of Comparative Politics.* New York: Oxford University Press, 2007, 91-121. Creswell, John. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches*. London: Sage, 2014, 57-80. Neuman, Laurence. *Basics of Social Research*, Boston, Pearson, 2007, 275-304. **დამხმარე ლიტერატურა** **წიგნები და სტატიები** Burchill, Scott, Andrew Linklater, Richard Devetak et. al. *Theories of International Relations.* New York: Pelgrave, 2005, 29-55. Busan, Barry, Ole Wæver, and Jaap de Wilde*. Security: A New Framework for Analysis.* London: Lynne, 1997. Cox, Robert. "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory," *Millennium: Journal of International Studies*, 10(1981): 126-155. Howorth, Jolyon. "Hard and Soft Power in the European Neighbourhood" in *The Regent's Report 2015: Europe and its Neighbours; from Morocco to Moscow,* London: Regent's University London, 14-16. Hudson, Valerie. "Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations," *Foreign Policy Analysis*, 1 (2005): 1-30.

						Keohane, Robert O. and Joseph Nye, "Power and Interdependence in the Information Age," Foreign Affairs 77 (1998): 81-94. Llewelyn, Sue, "What Counts as "Theory" in Qualitative Management and Accounting Research? Introducing Five Levels of Theorizing", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 16 (2003) 662-708. Olsson, Ola. "Diamonds Are a Rebel's Best Friend," *The World Economy*, (2006): 1133- 1150. Smith, Dan. "Water, Peace and Security," in *Tackling the World Water Crisis: Reshaping the Future of Foreign Policy*, Josephine Osikena (ed.), London: FPC, 2010, 24-29. Stritzel, Holger. "Towards a Theory of Securitization: Copenhagen and Beyond." *European Journal of International Relations* 13 (2007): 357-383. **სხვა წყაროები** Nye, Joseph. British Council, House of Commons, London, 2010. https://www.dropbox.com/s/rq0vum9lc8k7e9d/3a.%20Joseph%20Nye%2C%20Portcullis%20House%2C%20House%20of%20Commons%2C%20London%2C%2020.01.09.mp4?dl=0 (1-09-17). Political war thriller film: Blood Diamond (2006), directed by Edward Zwick, https://www.youtube.com/watch?v=xhSSLQMJ-Y0 (1-09-17). Video of a talk, public lecture "The Ethics of What We Eat" by Peter Singer (Professor of Bioethics at Princeton University) about public ethics and hedonistic utilitarianism,

						https://www.youtube.com/watch?v=UHzwqf_JkrA (1-09-17).
3	საერთაშორისო ურთიერთობები: ტრადიციული თეორიები	460028 INT006	I	-	ასოც. პროფ. დოქტ. შალვა ძებისაშვილი / პოლიტიკურ და სოციალურ მეცნიერებათა დოქტორი ასოცირებული პროფესორი ნინო კერესელიძე / საერთაშორისო ურთიერთობების დოქტორი - აფილირებული	**ძირითადი სახელმძღვანელო** Art, Robert, and Robert Jervis. *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*. New York: Longoman: 2007. Barnett, Michel and Sikkink, Kathryn. “The Point is Not Just to Explain the World But to Change It,” in Christian Reus-Smit and Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations*. New York: Oxford University Press, 2002, 84-93. Brown, Chris & Ainley, Kirsten. “International Relations Theory Today” in Chris Brown and Kirsten Ainley (Eds.), *Understanding International Relations* 3rd edition. New York: Palgrave, 2005, 40-62. Brown, Chris and Ainley, Kirsten. “Power and Security,” in Chris Brown and Kirsten Ainley (Eds.), *Understanding International Relations* 3rd edition.. New York: Palgrave, 2005, 80-96. Burchill, Scott. “Liberalism,” in Scott Burchill (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 55-83. Donnelly, Jack “Realism,” in Scott Burchil (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 29-54. Kydd, Andrew. “Methodological Individualism and Rational Choice,” in Christian Reus-Smit and Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press, 2002, 425-443. Mansfield, Edward and Pevehouse, Jon. “Quantitative Approaches,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International*

						Relations. New York: Oxford University Press, 2002, 481-498. Richardson, James. "The Ethics of Neoliberal Institutionalism," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations*. New York: Oxford University Press Inc., 2002, 221-233. Schmidt, Brian. "On the History and Historiography of International Relations," in Walter Carlsnaes, Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE, 2002, 6-29. Simpson, Gerry. "The Ethics of the New Liberalism," in Christian Reus-Smit and Duncan Snidal (Eds.), The Oxford Handbook of International Relations. New York: Oxford University Press, 2002, 255-266. Viotti, Paul, and Mark Kauppi. *International Relations Theory*. 5th eds, US: Pearson, 2012, 1-42. **ძირითადი წიგნები და სტატიები** Clark, Ian. "How Hierarchical Can International Society Be?," in Ken Booth (Ed.), *Realism and World Politics*. London: Routledge, 2011, 271-287. Waltz, Kenneth. "Political Structures," in Kenneth Waltz. *Theory of International Politics*. Boston: Addison-Wisley Publishing Company, 1979, 79-101. Kuhn, Thomas. *The Structure of Scientific Revolutions*. USA: The University of Chicago Press, 1970, 1-210. Nye, Joseph. "Soft Power and American Foreign Policy," *Political Science Quarterly*, 119 (2004): 255-270. **დამატებითი სახელმძღვანელო** Barnett, Michel and Sikkink, Kathryn. "The Point is Not Just to Explain the World But to Change It," in

						Christian Reus-Smit and Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press, 2002, 84-93. Mansfield, Edward and Pevehouse, Jon. "Quantitative Approaches," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press, 2002, 481-498. Quirk, Joel. "Historical Methods," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press, 2002, 518-536. Wohlforth, William. "Realism," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press, 2002, 131-149. **დამატებითი წიგნები და სტატიები** Bull, Hedley. "Martin Wright and the Theory of International Relations," *British Journal of International Studies* 2 (1976): 101-116. Doyle, Michael. "Liberalism and World Politics," *American Political Sciences Preview*, 80(1986): 1151-1169. Ikenberry, John. "The Future of the Liberal World Order: Internationalism After America," *Foreign Affairs.* May/ June 2011 Issue, 2011. https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-05-01/future-liberal-world-order Keohane, Robert O. and Joseph Nye, "Power and Interdependence in the Information Age," *Foreign Affairs* 77 (1998): 81-94. King, Gary & Keohane, Robert. "The *Science* in Social Sciences," in Gary King, Robert Keohane, & Sidney, V. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in*

						Qualitative Research . Princeton: Princeton University Press, 1994, 3-34. Lipschutz, Ronnie. "Global Civil Society and Global Governmentality: Or, the Search for Politics and the State Amidst the Capillaries of Social Power," in Michael Barnett & Raymond Duvall (eds.), *Power in Global Governance*. Cambridge: Cambridge Press, 2005, 228-249. Mearshimer, John J. "Back to the Future: Instability in Europe After the Cold War," *International Security* 1(1990): 5-56. Snyder, Jack. *One World, Rival Theories.* Canada: Thomson, 2004. Walt, Stephen. "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, 110 (1998): 29-46. Weber, Max. "Science as a Vocation," in Tubingen, *Gesammlte Aufsaetze zur Wissenschaftslehre*, 1922, 524-555.
4	საერთაშორისო ურთიერთობები: კრიტიკული თეორიები	460029 INT007	II	-	ასოც. პროფ. დოქტ. შალვა ძებისაშვილი / პოლიტიკურ და სოციალურ მეცნიერებათა დოქტორი ასოცირებული პროფესორი ნინო კერესელიძე / საერთაშორისო ურთიერთობების დოქტორი - აფილირებული	Adler, Emanuel & Bernstein, Steven. "Knowledge in Power: the Epistemic Construction of Global Governance," in Michael Barnett & Raymond Duvall (eds.), *Power in Global Governance*. Cambridge: Cambridge Press, 2005, 294-318. Adler, Emanuel. "Constructivism and International Relations," in Walter Carlsnaes & Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE Publications, 2002, 127-158. Ayson, Robert. "Strategic Studies," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 558-575. Barnett, Michael & Duvall, Raymond. "Power in Global Governance," in Michael Barnett & Raymond Duvall (eds.), *Power in Global Governance*. Cambridge: Cambridge Press, 2005, 1-32.

						Barnett, Michael and Sikkink, Kathryn. "From International Relations to Global Society," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 62-83. Bennett, Andrew & Elman, Cole. "Case Study Methods," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 499-517. Biersteker, Thomas. "State, Sovereignty and Territory," in Walter Carlsnaes & Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE Publications, 2002, 207-235. Burke, Anthony. "Postmodernism," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 359-377. Barry Buzan (Ed.), *People, state and fear The national security problem in International Relations*. Great Britain: Wheatsheaf Books LTD, 1983, 18-35. Byers, Michael. "International Law," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 612-631. Cochran, Molly. "The Ethics of the English School," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), The *Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 288-297. Devetak, Richard. "Postmodernism," Scott Burchill (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 161-187. Dunne, Tim. "The English School," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 267-285. Erskine, Tony. "Locating Responsibility: the Problem of Moral Agency in International Relations," in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of*

						International Relations. New York: Oxford University Press Inc., 2002, 699-707. Fearon, James & Wend, Alexander. “Rationalism v. Constructivism: A Skeptical View,” in Walter Carlsnaes & Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE Publications, 2002, 66-99. Goldgeier, James & Tetlock, Philip. “Psychological Approaches,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 462-480. Gruber, Lloyd. “Power Politics and the Institutionalization of International Relations,” in Michael Barnett & Raymond Duvall (eds.), *Power in Global Governance*. Cambridge: Cambridge Press, 2005, 102-129. Hurd, Ian. “Constructivism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 298-316. Hurrell, Andrew. “Power, Institutions, and the Production of Inequality,” in Michael Barnett & Raymond Duvall (eds.), *Power in Global Governance*. Cambridge: Cambridge Press, 2005, 33-58. Katzenstein, Peter & Sil, Rudra. “Eclectic Theorizing in the Study and Practice of International Relations,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 109-130. Keohane, Robert. “Big Questions in the Study of World Politics,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 708-715. Kratochwil, Friedrich. “Sociological Approaches,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 444-461. Kydd, Andrew. “Methodological Individualism and Rational Choice,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.),

						The Oxford Handbook of International Relations. New York: Oxford University Press Inc., 2002, 425-443. Lawler, Peter. “The Ethics of Postmodernism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 378-390. Levy, Jack. “War and Peace,” in Walter Carlsnaes & Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE Publications, 2002, 453-476. Linklater, Andrew. “The English School,” Scott Burchill (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 84-109. Mansfield, Edward & Pevehouse, Jon. “Quantitative Approaches,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 481-498. Mattern, Janice. “The Concept of Power and the (Un) discipline of International Relations,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 391-698. Müller, Harald. “Security Cooperation,” in Walter Carlsnaes & Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE Publications, 2002, 477-506. Nardin, Terry. “International Ethics,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 591-611. Nye, Joseph. “International Relations: the Relevance of Theory to Practice,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 648-660. Paterson, Matthew. “Green Politics,” Scott Burchill (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 235-257.

						Price, Richard. “The Ethics of Constructivism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 317-326. Quirk, Joel. “Historical Methods,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 518-536. Ravenhill, John. “International Political Economy,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 539-557. Rengger, Nicholas. “The Ethics of Marxism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 188-200. Reus-Smit, Christian. “Constructivism,” Scott Burchill (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 188-212. Rosecrance, Richard. “The Failure of Static and the Need for Dynamic Approaches to International Relations,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 716-724. Smith, Steve. “Six Wishes for a More Relevant Discipline of International Relations,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 725-732. Stuart, Douglas. “Foreign-Policy Decision-Making,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 576-593. Teschke, Benno. “Marxism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations.* New York: Oxford University Press Inc., 2002, 163-187.

						Tickner, Ann. “Feminist Perspectives on International Relations,” in Walter Carlsnaes & Thomas Risse-Kappen, and Beth Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations*. London: SAGE Publications, 2002, 361-384. True, Jacqui. “Feminism,” Scott Burchill (Ed.), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005, 213-234. True, Jacqui. “The Ethics of Feminism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations*. New York: Oxford University Press Inc., 2002, 408-421. Whitworth, Sandra. “Feminism,” in Christian Reus-Smit & Duncan Snidal (Eds.), *The Oxford Handbook of International Relations*. New York: Oxford University Press Inc., 2002, 391-407.
5	სემინარი საერთაშორისო ურთიერთობებში	460027 INT005	II	-	ნებისმიერი ლექტორი დოქტორის ხარისხით	სტუდენტი თვითონ იძიებს საკვლევი თემის ირგვლივ უახლეს ლიტერატურას
6	პროფესორის ასისტირება	460026 INT337	II	უმაღლესი განათლების პედაგოგიკა	ნებისმიერი ლექტორი დოქტორის ხარისხით	პროფესორისგან მიეცემა სტუდენტს ჯგუფისა და ჩასატარებელი აქტივობების მიხედვით
7	დისერტაცია	460015 INT335	III-VI	პროგრამის სასწავლო კომპონენტი	სამეცნიერო ხელმძღვანელი	საკვლევი თემის შესაბამისი ლიტერატურა

დანართი 1: საკვლევი პროექტის შეფასების კრიტერიუმები:

კომპონენტი	ზოგადი სახელმძღვანელო პრინციპები	კომპონენტის წონა საბოლოო შეფასებაში
სათაური და თემატიკა	5 ქულა – სათაური სრულად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით. სათაური შესაბამისად არის დაკონკრეტებული დროის, ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით. ტერმინები ადეკვატურადაა გამოყენებული 4-3 – სათაური ნათლად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით. სათაური დაკონკრეტებულია დროის, ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით. ტერმინები ადეკვატურადაა გამოყენებული 2-1 – სათაური არასრულად გადმოცემს ნაშრომის თემატიკას საკვანძო სიტყვების მეშვეობით. სათაური არ არის დაკონკრეტებული დროის, ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით. ტერმინები არ არის ადეკვატურად გამოყენებული. 0 – დავალება არ შესრულდა.	5 ქულა
აქტუალობა და სიახლე, საკვლევი კითხვა და ჰიპოთეზა ან კვლევის მიზანი, თეორიული და პრაქტიკული ღირებულება	20-18 ქულა – ნაშრომის თემატიკა მეტად მნიშვნელოვან თანამედროვე გამოწვევას წარმოადგენს საერთაშორისო ურთიერთობების შესწავლისა და განვითარებისათვის. დასმულია მეტად ორიგინალური და აქტუალური საკვლევი პრობლემა. კვლევის მიზანი მკაფიო არის ჩამოყალიბებული, საკვლევი კითხვა,ჰიპოთეზა და შესაბამისი არგუმენტი სიახლეს წარმოადგენს დარგში და ნათლად არის ჩამოყალიბებული; საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებულია, ნათლად იკვეთება ცვლადები, რომელთა კონცეპტუალიზაცია და ოპერაციონალიზაცია სრულყოფილადაა შესრულებული. 17-15 – ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშვნელოვან პრობლემატიკას ეხება.საკვლევი პრობლემაც ორიგინალური და აქტუალურია. კვლევის მიზანი ჩამოყალიბებულია. საკვლევ კითხვას და ჰიპოთეზას და შესაბამის არგუმენტს აქვს დარგში სიახლის მაღალი პოტენციალი და არის ნათლად ჩამოყალიბებული, თუმცა შეიმჩნევა მცირეოდენი ხარვეზები. საკვლევი ობიექტი დაკონკრეტებულია. ცვლადები არ არის სრულყოფილად გამოკვეთილი და კონცეპტუალიზაცია და ოპერაციონალიზაცია არ არის ნათელი.; 14-12 – ნაშრომის თემატიკა მეტწილად დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ეხება, მაგრამ საკვლევი პრობლემა არ არის ორიგინალური ან აქტუალური, კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი ბუნდოვანია და დარგში სიახლის ნაკლები პოტენციალი გააჩნია; საკვლევი ობიექტები დაკონკრეტებული არ არის. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 12-10 – ნაშრომის თემატიკა მეტწილად დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ეხება, საკვლევი პრობლემა არ ძირითადად ორიგინალური და აქტუალურია. კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი სატანადოა	20 ქულა

	და დარგში სიახლის პოტენციალი გააჩნია; საკვლევი ობიექტები არ არის ბონდოვანი. ცვლადები იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა თითქმის სრულია. 9-7 – ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას ნაკლებად ეხება, საკვლევი პრობლემა ნაკლებად არის ორიგინალური ან აქტუალური. კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი ბუნდოვანია. პროექტს, არსებული სახით, დარგში სიახლის შეტანის ნაკლები პოტენციალი გააჩნია. საკვლევი ობიექტები ბონდოვანია. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 6-3 – ნაშრომის თემატიკა დარგის მნიშნელოვან პრობლემატიკას თიზთქმის არ ეხება, საკვლევი პრობლემა არ არის ორიგინალური ან აქტუალური, კვლევის მიზანი, კითხვა, ჰიპოთეზა და არგუმენტი გაურკვეველია. დარგში სიახლის პოტენციალი არსებული სახით თითქმის არ გააჩნია; საკვლევი ობიექტები ბონდოვანია. ცვლადები ნათლად არ იკვეთება, რომელთა კონცეპტუალიზაციისა და/ან ოპერაციონალიზაციის მცდელობა არასრულია. 2-1 – ნაშრომის თემატიკა დარგის გააზრებულ და საკვლევ საკითხებს არ ეხება, კვლევის მიზანი, კითხვა და ჰიპოთეზა ნაშრომში არ იკვეთება, ცვლადები არ ჩანს და საკვლევი ობიექტებიც არ არის დაკონკრეტებული. 0 - დავალება არ შესრულდა.	
ლიტერატურის მიმოხილვა	30-28 ქულა – ნაშრომში ზედმიწევნით გამოყენებულია სათანადო აკადემიური ლიტერატურა, ავტორი ზედმიწევნით სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს თემის შესახებ. კრიტიკულად აანალიზებს გამოყენებულ მასალებს. ნათლად და დამაჯერებლად არის ნაჩვენები ნაშრომის მიერ თავისთავადი და ორიგინალური წვილის შეტანის პერპექტივა საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში; 27-25 – ნაშრომში გამოყენებულია შესაბამისი ლიტერატურა, ავტორი სრულად ფლობს აკადემიურ დებატებს თემის შესახებ და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზით, ნათლად არის ნაჩვენები ნაშრომის მიერ თავისთავადი და ორიგინალური წვილის შეტანის პერსპექტივა საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში; 24-22 – ნაშრომში გამოყენებულია როგორც აკადემიური, ისე სხვა სახის ლიტერატურა, რაც ლიტერატურის მიმოხილვისთვის ნაკლებად რელევანტურია, ავტორი ავლენს აკადემიური დებატების კარგ ცოდნას, კრიტიკული ანალიზი დასახვეწია, ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში არ იქნება ჯეროვანი. 21-19 – ნაშრომში გამოყენებულია აკადემიური ლიტერატურა, მაგრამ ამავდროულად მოცემულია არაკადემიური ტექსტები, რაც ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნას სუსტად ავლენს, კრიტიკული	30 ქულა

	ანალიზის დროს გვხვდება ხარვეზები, ნაშრომის თეორიული წვლილი საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში არ არის ნათელი; 18-16 – ნაშრომი დიდწილად არააკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, თუმცა გვხვდება აკადემიური ტექსტებიც, აკადემიური დებატების ცოდნა არ ვლინდება ავტორის მიერ, ლიტერატურა უბრალოდ შეჯამებულია და არ გვხვდება კრიტიკული ანალიზი, ნაშრომში არ გვხვდება საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში თეორიული კონტრიბუციის მიმოხილვა; 15-13 – ნაშრომი არააკადემიურ ლიტერატურას ეფუძნება, რაც ვერ ავლენს ავტორის მიერ აკადემიური დებატების ცოდნის ხარისხს, კრიტიკული ანალიზი არ ისახება. ნაშრომში არ არის მოცემული საერთაშორისო ურთიერთობების განვითარებაში თეორიული წვლილის მიმოხილვა; 12-9 – ნაშრომში გამოყენებულია მთლიანად არააკადემიური ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 8-6 – ნაშრომში გამოყენებულია ნაკლებად სანდო ლიტერატურა, ავტორი ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას, ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 8-6 – ნაშრომში გამოყენებულია არასანდო ლიტერატურა, ავტორი სავსებით ვერ ავლენს აკადემიური დებატების ცოდნას. ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. სავსებით არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 5-3 – ნაშრომში გამოყენებულია არასანდო ლიტერატურა, ავტორს შესამჩნევი ხარვეზები გააჩნია აკადემიური დებატების ცოდნის გამოვლენაში. ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. სავსებით არ აღინიშნება საერთაშორისო ურთიერთობების დარგის განვითარებაში თეორიული წვლილი. 2-1 – ნაშრომში გამოყენებულია არასანდო ლიტერატურა, ავტორს უხეში ხარვეზები გააჩნია აკადემიური დებატების ცოდნის გამოვლენაში. ნაშრომი მხოლოდ მასალების შეჯამებას წარმოადგენს. 0 – დავალება არ შესრულდა.	
კვლევის მეთოდოლოგია	40-37 ქულა – ნაშრომში გამოყენებულია ზედმიწევნით ოპტიმალური და შესატყვისი კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს შესანიშნავად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, განხილულია ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს ზედმიწევნით აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ავტორს ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა.	40 ქულა

	36-33 ქულა – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური და შესატყვისი კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, განხილულია ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს გათავისებული აქვს კვლევის მეთოდოლოგია. ავტორს ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა. 32-29 – ნაშრომში გამოყენებულია ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, რომელიც გამომდინარეობს ნაშრომის მიზნიდან. ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა სრულად არ არის განხილული ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა. ავტორს გათავისებული აქვს კვლევის მეთოდოლოგია. ვტორს მეტწილად ნაწარმოები აქვს თავისთავადი კვლევა. 28-25 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორს სრულად ესმის გამოყენებული მეთოდების დადებითი და უარყოფითი მხარეები, თუმცა ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს ნაწილობრივ აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ამასთან, ავტორს ნაწილობრივ აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 24-21 – ნაშრომში გამოყენებულია სათანადო, თუმცა არა ოპტიმალური კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს ნაწილობრივ აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია. ამასთან, ავტორს ნაწილობრივ აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 20-17 – ნაშრომში გამოყენებულია არასათანადო კვლევის მეთოდები, ავტორი არ ავლენს მათი დადებითი და უარყოფითი მხარეების ცოდნას, ალტერნატიული მეთოდების გამოყენების შესაძლებლობა არ არის განხილული. ავტორს სუსტად აქვს გათავისებული კვლევის მეთოდოლოგია და სუსტად აქვს ნაწარმოები თავისთავადი კვლევა. 16-13 – ნაშრომში არ იკვეთება მონაცემთა შეგროვების რა მეთოდები გამოიყენა ავტორმა. 12-9 – ნაშრომი თითქმის არ იყენებს კონკრეტულ მეთოდოლოგიურ ჩარჩოს მონაცემთა შეგროვებისა და მათი ანალიზისთვის; 8-5 – ნაშრომი სავსებით არ იყენებს მეთოდოლოგიურ ჩარჩოს მონაცემთა შეგროვებისა და მათი ანალიზისთვის; 4-1 – ნაშრომი ნახსენებია მეთოდოლოგიური ჩარჩოს გამოყენება მაგრამ არ შეინიშნება მისი შექმნის მცდელობა. 0 – დავალება არ შესრულდა.	
სტილი	5 ქულა – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით. ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად გამართულია. თითქმის არ არის გრამატიკული შეცდომები. გაფორმების წესი დაცულია.	5 ქულა

	4-3 – ნაშრომი შესრულებულია აკადემიური წერის პრინციპების სრული დაცვით. ტექსტი სტრუქტურულად და სტილისტურად თითქმის სრულად გამართულია. შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომები. გაფორმების წესი ნაწილობრივ დაცულია. 2-1 – ნაშრომი არ არის შესრულებული აკადემიური წერის პრინციპების დაცვით. სტრუქტურა და სტილი გაუმართავია. შეიმჩნევა გრამატიკული შეცდომების სიჭარბე. გაფორმების წესი არ არის დაცულია. 0 – დავალება არ შესრულდა.	